



CONSELHO DE ENSINO PARA GRADUADOS
ATA DA REUNIÃO DO DIA DEZENOVE DE JULHO DE DOIS MIL E
DEZENOVE

1 Aos dezanove dias do mês de julho de dois mil e dezanove, às dez horas, o Conselho de
2 Ensino para Graduados reuniu-se em Sessão Ordinária, na sala do Conselho Universitário,
3 sob a presidência da Professora Denise Maria Guimarães Freire. Estavam presentes à
4 Sessão a Superintendente Acadêmica de Pesquisa, Ariane Cristine Roder Figueira, o
5 Superintendente Acadêmico de Pós-graduação, José Luis Lopes da Silveira, a
6 Superintendente Administrativa Marília Morais Lopes; os Conselheiros Docentes
7 representantes dos Centros Universitários: Aparecida Fonseca Moraes (CFCH), André Luiz
8 Bufoni (CCJE), Antonio Carlos Fontes dos Santos (CCMN), Bruno Lourenço Diaz (CCS),
9 Emerson Oliveira da Silva (CT), Fabio Neves Perácio de Freitas (CCJE), Henrique Fortuna
10 Cairus (CLA), Julie de Araújo Pires (CLA), Katia Vergetti Bloch (CCS), Marcello Luiz R. de
11 Campos (CT), o Conselheiro representante do Fórum de Ciência e Cultura, Alexandre Dias
12 Pimenta; o Conselheiro representante dos Técnicos-Administrativos Sidney de Castro
13 Oliveira; e os representantes Discentes Alice Matos de Pina, Eloah Correa e Isabela
14 Schimidt Tagoomri. Registrou-se a ausência justificada dos Conselheiros: Aloysio Moraes
15 Rego Fagerlande (CLA), Ana Maria Gadelha Albano Amora (CLA), André Rocha de Oliveira
16 (Discente), Andrea Claudia Freitas Ferreira (Duque de Caxias), Edison Luis Santana
17 Carvalho (Macaé), Eliane Guedes Ferreira (FCC), Fabricio Leal de Oliveira (CCJE),
18 Gregório Malajovich Munoz (CCMN), Juliany Cola Fernandes Rodrigues (Duque de
19 Caxias), Lia Beatriz Teixeira Torraca (AA), Marcos da Silva Neves (AA) e Maria Alice Zarur
20 Coelho (CT). A professora Denise Maria Guimarães Freire deu início à sessão pela
21 apreciação da ata do dia 12 de julho, que colocada em regime de votação, foi aprovada
22 com duas abstenções. Passou-se ao **Expediente. 1)** O primeiro informe da presidência
23 tratou da possibilidade de a Pró-reitoria de Pós-graduação e Pesquisa retornar para o 8º
24 andar do prédio da Reitoria. **2)** A professora Denise prosseguiu discorrendo sobre o Ofício
25 da CAPES nº 6/2019-CGAP/DAV/CAPES em que se trata do aprimoramento do processo
26 de avaliação da pós-graduação e esclarecimentos a respeito do Qualis Periódico e
27 avaliação da produção intelectual, ressaltando a sua importância e informou que será
28 enviado aos coordenadores de pós-graduação e decanos. O professor Marcello Campos
29 acrescentou a importância de enviar também aos diretores de unidade. **3)** A presidente
30 seguiu informando que houve a prorrogação da suspensão de recebimentos de processos
31 de reconhecimento de diplomas de pós-graduação por mais 90 dias a partir de 20 de
32 julho de 2019. **4)** A professora Denise Freire deu as boas-vindas ao novo conselheiro
33 suplente Renato Cabral Ramos, do Fórum de Ciência e Cultura, que se apresentou
34 brevemente e, em seguida, passou-se à **Ordem do Dia. Apresentação da proposta da**
35 *nova gestão.* A professora Denise iniciou a apresentação informando que o objetivo desta
36 é que os conselheiros opinem e que permaneçam com participação ativa no Conselho. A
37 presidente complementou que irá permanecer com os grupos de trabalhos criados na
38 gestão da professora Leila Rodrigues, Pró-reitora anterior, e além de criar novos grupos
39 quando houver mais conselheiros presentes. A professora Denise prosseguiu informando
40 que um panorama sobre o PrInt será apresentado pela professora Ariane
41 (Superintendente de pesquisa), visto que este possui alguns problemas, porém, que já

42 estão sendo contornados de maneira adequada pela equipe. A exposição da proposta
43 seguiu apresentando: a estrutura da PR-2; apresentação da Pró-reitora e da equipe de
44 Superintendentes; organograma da PR-2; prioridades e ações previstas da PR-2 no
45 âmbito da pesquisa; como os objetivos serão executados; estrutura da Agência de
46 Inovação e ações iniciadas; prioridades e ações previstas da PR-2 no âmbito da pós-
47 graduação e as prioridades da PR-2 no âmbito do CEPG e os grupos de trabalho. Após a
48 apresentação a presidente abriu para discussão, solicitando que os conselheiros
49 sugerissem outros itens para que se pudesse aprimorar a gestão. Em seguida, o professor
50 Bruno Diaz (CCS) agradeceu pela apresentação e informou que a FAPERJ possui uma
51 reserva técnica institucional, do qual, em se tratando de projetos, é destinado um valor
52 adicional ao do financiamento para as instituições manterem a infraestrutura de pesquisa
53 e que a UFRJ não possui este tipo de recurso. O professor Bruno seguiu informando que
54 em relação às fundações de apoio a questão das contrapartidas institucionais é uma
55 situação delicada, visto que são heterogêneas, pois há projetos que possuem
56 contrapartida profissional e outros que não, ainda que pudessem vir a ter. O docente
57 acrescentou que apesar de todos os esforços do CEPG para institucionalizar os cursos de
58 pós-doutorado, até hoje há dificuldade de registrá-los no SIGA. O último ponto
59 apresentado pelo conselheiro foi a respeito da internacionalização, trazendo um relato do
60 qual o CNPq exigiu de um aluno a tradução de sua tese para português, porém esta foi
61 feita em cotutela com uma universidade estrangeira. A solicitação veio por e-mail da
62 Coordenação de Biociências do CNPQ, na qual o funcionário pôs o artigo da Constituição
63 informando que o Português é a língua oficial e todos os documentos devem ser em
64 Português. O professor questionou como fazer internacionalização, se é restrita à língua
65 na qual a produção deve ocorrer. A sessão seguiu com a conselheira Alice Pina
66 manifestando o pesar da apresentação ter sido feita em um dia com quórum baixo e
67 alertou que a pós-graduação e pesquisa são a porta de entrada do projeto de quebra da
68 educação. Declarou também que é incompatível o desenvolvimento de conhecimento da
69 universidade ser voltado para empresas, visto que, a universidade necessita de
70 pensamento crítico e não é possível fazer empreendedorismo com pensamento crítico,
71 segundo a conselheira. A conselheira informou que gostaria de fazer um debate sobre
72 este programa parecer com o Future-se. A discente prosseguiu informando que não é
73 aceitável brincadeiras maldosas no conselho e espera-se que os representantes discentes
74 continuem sendo tratados de forma respeitosa, dado as enormes dificuldades presentes
75 em suas trajetórias acadêmicas. A conselheira afirmou esperar que a presença dos
76 discente no conselho seja valorizada, respeitada e que o debate democrático permaneça
77 no conselho. A professora Denise Freire pediu desculpas pela brincadeira e afirmou que
78 não foi a sua intenção causar assédio e que respeita a todos os seus alunos e nunca teve
79 algum problema com eles. A professora prosseguiu dizendo que respeita a
80 representatividade e a diversidade e diferença de ideias. A presidente informou que o
81 programa não tem relação com o Future-se, e que é necessário debater as diferenças de
82 ideias, seguiu desculpando-se novamente, afirmando que foi uma brincadeira e
83 acrescentando que os estudantes são bem-vindos, inclusive com suas diferenças, visto
84 que o conselho é o lugar do debate. A professora Kátia agradeceu a apresentação e
85 iniciou sua fala sobre o jornalismo científico, informando que a FAPESP se interessou no
86 projeto, e baseado em experiência anterior, a professora propôs a melhora na interação
87 da assessoria de imprensa da UFRJ com toda a universidade. A conselheira prosseguiu
88 abordando sobre a participação de bancas remotamente, da qual informou que outras
89 faculdades exercem esta atividade solicitando um pedido de autorização da assinatura do
90 presidente da banca para resolver a questão da ata. A docente prosseguiu sugerindo
91 como proposta avaliar o impacto das aposentadorias nos cursos de avaliação e entender

92 o porquê do aumento de professores voluntários. A professora Kátia afirmou que os
93 editais de contratação de professores visitantes são muito válidos, portanto, deve-se
94 ampliar a divulgação e deve ser utilizado em outros setores, além da área tecnológica. A
95 conselheira também propôs uma reflexão sobre a inexistência de uma política de
96 transporte para funcionário, professores e alunos. A sessão continuou com a fala do
97 professor Emerson, que destacou alguns pontos sobre cidades inteligentes e sugeriu que
98 se propusesse algum tipo de recompensa para os pesquisadores envolvidos em atividades
99 relacionadas aos problemas da universidade. O professor Henrique pediu a fala e propôs
100 uma atividade sobre o jornalismo científico, da qual um dos esforços de
101 internacionalização seja colocar as faculdades de humanidades a serviço de tradução
102 e/ou revisão de textos em francês e inglês a disposição de toda universidade como um
103 projeto de extensão. O professor Fábio prosseguiu a sessão afirmando que este tipo de
104 iniciativa em extensão beneficiaria tanto pós-graduação quanto a graduação. A professora
105 Denise solicitou a prorrogação da Sessão por 30 minutos, a qual foi aprovada com 2
106 abstenções. Passou-se para o item: *Panorama do PrInt*. A Superintendente de Pesquisa,
107 professora Ariane Roder iniciou a apresentação informando que o foco da apresentação
108 é em relação ao contingenciamento dos 30% dos recursos destinados ao programa e a
109 forma como as bolsas serão utilizadas. A professora esclareceu que as missões não foram
110 contingenciadas, a gestão anterior solicitou a suspensão temporária dos pedidos de
111 missões no período de transição por motivos técnicos, porém já está liberado o pedido
112 de missão. A docente esclareceu também que há divisões entre as bolsas e as missões e
113 que o contingenciamento foi executado nas bolsas. Segundo a professora Ariane no caso
114 dos projetinhos, cujos programas não estão sobre a gestão direta da PR-2, os cortes das
115 bolsas aconteceram de forma direta e os coordenadores destes projetos já conseguem
116 ver o que foi cortado. A superintendente informou que o panorama foi feito baseado no
117 número de bolsas disponíveis para 2019 antes do contingenciamento e depois deste. A
118 docente expôs que a decisão final foi de não suspender os editais, porém, no quesito
119 bolsa sanduíche, deverá priorizar-se os programas que contactaram a PR-2 e informaram
120 sobre o andamento dos processos seletivos, e acrescentou que pode haver um novo
121 contingenciamento, além da possibilidade da reativação do ofício de remanejamento da
122 CAPES. O professor Bruno questionou se existe a possibilidade de realocar os recursos
123 das bolsas mais ociosas para a demanda das sanduíche. A professora Ariane esclareceu
124 que ainda não há essa possibilidade. A professora Denise propôs que se mantenha o
125 Comitê PrInt que existia anteriormente para criar critérios se houver contingenciamento
126 ou cortes, visto que se deve criar critério para os cortes traçando uma melhor estratégia
127 e evitando problemas futuros, inclusive o pedido de bolsas que não serão utilizadas. A
128 conselheira Alice questionou por que o contingenciamento não se aplicou sobre as
129 missões. O segundo esclarecimento solicitado pela docente foi a respeito das ações
130 executadas, se foram somente 28 e 50 estão disponíveis ou ociosas. A conselheira
131 encerrou a fala propondo a criação de uma moção contra o Future-se. A professora Ariane
132 informou que o PrInt é um programa específico do governo que envolve alguns
133 programas de pós-graduação e tem um objetivo específico de internacionalização e
134 explicou que estas bolsas são especificamente deste programa e não de todas as bolsas
135 disponíveis pela CAPES para universidade. A docente prosseguiu esclarecendo sobre às
136 missões, a verba disponível para esta modalidade, segundo a docente, é depositada pelo
137 governo no cartão da Pró-reitora, desta forma não pode ser contingenciada, porém se as
138 bolsas não forem utilizadas poderão ser cortadas. O professor Fábio propôs que seja
139 criado um fórum para pressionar os Programas e esclarecer o porquê de as bolsas
140 solicitadas não estarem sendo utilizadas. O professor complementou que a não utilização
141 das bolsas pode ser resolvida remanejando-as para quem necessita. A professora Denise

142 solicitou novamente a prorrogação da Sessão por 30 minutos, a qual foi aprovada com 3
143 abstenções. O professor Alexandre reiterou que é importante reativar o núcleo PrInt já
144 que ao final de 2020 a UFRJ deverá fazer um relatório apresentando a justificativa de
145 bolsas. A professora Ariane afirmou que a principal estratégia é fazer as reuniões com os
146 coordenadores dos programas participantes do Print, extrair informações daqueles que
147 não passaram e o passo seguinte é saber se a bolsa vai ser utilizada e tornar pública a
148 decisão. A conselheira Alice pediu a palavra para informar que a conselheira Eloa irá
149 integrar a Câmara de Corpo Discente e acrescentou que a proposta da moção não foi
150 respondida. Passou-se para o próximo item: *Relato de processos*. O professor Bruno
151 informou que o processo relatado foi um recurso à decisão do processo de seleção ao
152 Doutorado do Programa de Pós-graduação em Geografia submetido pela candidata Willie
153 Carla Souza Barbosa. Segundo o docente, a candidata passou na prova escrita e o edital
154 previa uma etapa eliminatória de avaliação do projeto por uma banca e a banca avaliaria
155 alguns requisitos como apresentação, clareza, justificativa, objetivos, exequibilidade e
156 relevância. O professor declarou que a banca determinou que o projeto não estava apto
157 para prosseguir ao doutorado e a candidata foi eliminada, assim, a mesma entrou com
158 um recurso contra a banca que foi negado no âmbito do programa, seguindo para o CEPG
159 para a avaliação. O professor prosseguiu com a leitura do parecer, que colocado em
160 votação o mesmo foi aprovado, com uma abstenção, da forma a seguir: "*Após análise do*
161 *processo, a Câmara Discente do CEPG constatou que a banca foi formada conforme*
162 *determinado pelo Edital de seleção e emitiu parecer no âmbito de suas atribuições*
163 *considerando o anteprojeto apresentado pela candidata como não apto e portanto*
164 *eliminando a candidata, a despeito de seu desempenho na prova escrita e das excelentes*
165 *credenciais de seu orientador. A banca, em seu parecer anexado à página 5, apontou*
166 *problemas quanto à apresentação, clareza, justificativa, objetivos, exequibilidade, e*
167 *relevância, todos critérios explicitados para a avaliação do anteprojeto no Edital. Apesar*
168 *de não haver menção explícita a metodologia nos critérios de avaliação, esta pode ser*
169 *considerada como incluída na exequibilidade do projeto. A Câmara Discente do CEPG*
170 *buscou a opinião de especialistas na área que também tiveram restrições quanto a*
171 *metodologia descrita no anteprojeto. Portanto, esta Câmara decide emitir decisão*
172 *contrária ao recurso interposto pela interessada*". A professora Denise informou que na
173 próxima Sessão será tratada a moção de repúdio contra o Future-se. Não havendo mais
174 relatos de processos, a Professora Denise Maria Guimarães Freire deu a Sessão por
175 encerrada às treze horas. Para constar, eu, Adriene Campelo do Amaral, Secretária do
176 CEPG, lavrei a ata que, após aprovação, será assinada pela Presidente da Sessão,
177 Professora Denise Maria Guimarães Freire, e por mim.

178

179 Adriene Campelo do Amaral
180 Secretária

Denise Maria Guimarães Freire
Presidente

181